

Ensayo

Descolonizar la teoría social

Pensar más allá del eurocentrismo usando propuestas
interdisciplinarias latinoamericanas

Vincent Pascal Kretschmer Calderón

Afiliación: Instituto de Sociología, Universidad de Viena

Adscrito al Programa de Movilidad Internacional FCPyS-UNAM

Semestre 2023-1

Profesores: Dr. José Guadalupe Gandarilla Salgado
Mtra. María Haydeé García Bravo

Asignatura: Seminario multi, inter y transdisciplinario en estudios
latinoamericanos I. Cuestiones de la construcción del
conocimiento sobre América Latina.

Fecha de entrega: 01.12.2022

Introducción

Este ensayo parte de un hecho innegable: las desigualdades epistemológicas evidentes que permean el discurso actual de las Ciencias Sociales. Conviene destacar la gran tradición de dichas Ciencias en el campo de la investigación de desigualdades sociales. Se encuentra una gran cantidad de estudios profundos sobre las desigualdades económicas (Verwiebe y Mau 2020), las desigualdades de género (Sproll 2020), así como las desigualdades de las tecnologías (Zillien 2009) o las desigualdades de oportunidades de movilidad (Gerhards, Hans, y Drewski 2018; Mau 2021), entre varios otros campos.

Sin embargo, el discurso europeo de las Ciencias Sociales se distingue por su ceguera a las desigualdades del conocimiento que se estructuran no solo en el modo de trabajar en las Ciencias Sociales –pensando en la no-difusión de determinados autores– sino también el modo de percibir el mundo cotidianamente, más allá de las Ciencias Sociales. Empero, recientemente surgió un discurso denominado *poscolonial* (Boatcă y Costa 2009) en las Ciencias Sociales europeas que critica la falta de reflexión sobre las estructuras racistas, patriarcales y coloniales tanto de la sociedad como de las Ciencias Sociales (Reuter y Villa 2009).

Este ensayo comprende tres secciones. En la primera, uniéndose a los discursos pos- y descoloniales, se busca mostrar las desigualdades epistemológicas actuales que se encuentran en el discurso sociológico, enfocándose en los sistemas de recepción y los debates históricos contemporáneos de la teoría social. Para realizarlo, se enfoca en las críticas epistemológicas actuales de las corrientes descoloniales y en el trabajo empírico de las estructuras de los sistemas de publicación académica. La segunda sección considera las aportaciones críticas-interdisciplinarias latinoamericanas para proponer herramientas innovadoras que permiten repensar y des-colonizar la teoría social. Además, se busca incentivar una nueva imaginación sociológica con base en un marco epistémico común. La tercera sección concluye con un breve resumen del ensayo, proponiendo un nuevo modo del trabajo social-teórico.

Jerarquías del conocimiento dentro del discurso sociológico

En primera instancia, es importante entender cómo se componen las desigualdades epistemológicas en el discurso sociológico. El sociólogo estadounidense Julian Go nos provee una definición adecuada, la cual plantea que las desigualdades se tratan de “[...] question of knowledge hierarchies; of how certain standpoints get marginalized as inferior, unworthy, and lesser while other standpoints get valorised as superior” (Go 2017:194). Esto se puede

denominar como un *colonialismo intelectual* (Fals Borda 1971) que promulga un modo de trabajo sociológico supuestamente neutro, pues en realidad usa constantemente el concepto de *juicios de valor* (*Werturteilsfreiheit*) (Weber 2006) en la Sociología, pasando por alto que ni siquiera Max Weber, el autor de dicho concepto, puede pretender asumir la posición que él mismo propone, debido a su posicionamiento respecto del nacionalismo-alemán (Boatcă 2013).

Retomando la definición de Julian Go, conviene distinguir entre dos lados de estas desigualdades epistemológicas. Por un lado, existen las jerarquías históricas de conocimiento de la Sociología y, por otro, las actuales relaciones desiguales de conocimiento, siendo la primera dimensión la que da lugar a la segunda.

De acuerdo a las propuestas del sociólogo portugués Boaventura de Sousa Santos, tanto las Ciencias Naturales como las Ciencias Sociales jugaron y siguen jugando un papel importante en la creación de las *Epistemologías del Norte* (Santos 2019:13). Se vuelve necesario mencionar la noción del *epistemicidio*, la cual se refiere a la destrucción de conocimiento de las culturas oprimidas por los poderes coloniales; “cualquier tipo de conocimiento no susceptible de permitir alcanzar los objetivos del orden colonial, y por tanto, no susceptible de ser apropiado, se suprimía violentamente” (Santos 2019:74).

De esta manera, el autor se refiere a la génesis de las ciencias modernas, en la que se inscribe la Sociología como disciplina dentro de un contexto occidental. La conquista y colonización del continente de las Américas no sólo fue acompañada por una multitud de genocidios, sino también por la erradicación sistemática de otros conocimientos no occidentales a través de la eliminación de ciertas prácticas sociales y el no-reconocimiento de la importancia de actores sociales, inferiorizándolos.

A partir de esta perspectiva, las corrientes pos- y descoloniales proponen la provincialización del conocimiento sociológico europeo como un conocimiento particular (Chakrabarty 2007), lo cual pone en duda la supuesta universalidad de las ciencias modernas europeas. Esto coincide con las propuestas del sociólogo y epistemólogo Hugo Zemelman que enfatiza la importancia de considerar los varios caminos que existen para generar conocimiento sobre una realidad social, y de “ser cauteloso ante cualquier intento de reducción de la realidad a determinadas estructuras conceptuales” (Zemelman 1987:16). Como ya lo reconoció el biólogo y epistemólogo Ludwik Fleck hace más de ochenta años, los caminos epistemológicos elegidos son un resultado del desarrollo histórico del discurso de las ciencias, por lo cual es imprescindible analizar su antecedentes (Fleck 1981:32).¹

¹ Traducción del alemán. Cita original: “[...] die heutigen Forschungsmittel sind eben Ergebnis der historischen Entwicklung, sie sind so und nicht anders durch solche und nicht andere Vorgeschichte” (Fleck 1981:32).

Para ilustrar lo anterior; el uso de la dicotomía de lo moderno y lo tradicional en la sociología eurocéntrica representa justamente dicha problemática de la realidad social. Por ejemplo, en la sociología alemana existe un discurso de la *destradicionalización* de las estructuras sociales e instituciones (Knoblauch 2017:335) que presupone una relación teleológica entre las sociedades llamadas “tradicionales” y modernas, refiriéndose a la noción altamente problemática del desarrollo social², atribuyendo un mayor estado de desarrollo a las sociedades del *norte global* (Quijano 2016:40–46).

Construir dicho fundamento teórico-social implica una brecha entre sociedades que se encuentran dentro y fuera de la modernidad. Una manera de entender esa desigualdad es mediante la conceptualización de la *línea abismal* que diferencia entre lo humano y lo subhumano, así como entre las sociedades metropolitanas y coloniales. Los miembros de las sociedades coloniales se convierten en sujetos subhumanos, “se transforman en poblaciones desechables, cuerpos racializados y sexualizados a fin de mortificarlos y obtener un beneficio de ellos” (Santos 2021:83). Considerando que esa conceptualización representa una reducción epistemológica de las estructuras que permean las sociedades en un el ámbito global, también es útil para describir las desigualdades epistemológicas vigentes.

Más allá de las conceptualizaciones teórico-sociales particulares, resulta fundamental destacar la necesidad de analizar el surgimiento del llamado canon clásico de la Sociología. En esa línea, Raewyn Connell (1997) demuestra que la génesis del canon sociológico no puede entenderse sin su historia de recepción exclusiva que tuvo lugar dentro de las sociedades metropolitanas, de modo que las perspectivas no europeas fueron sistemáticamente ignoradas del discurso sociológico.

La generación desigual del conocimiento académico

La antropóloga Hebe Vessuri propone que existe una división del trabajo científico, “por la cual los científicos del sur global continúan siendo relegados a la tarea de la recolección de datos y a los estudios empíricos, mientras que los científicos del norte elaboran las implicaciones teóricas” (Vessuri 2013:208). Eso no solo se muestra en los campos del trabajo científico –por ello surge la necesidad de la deconstrucción del mito de lo científico como conocimiento *non plus ultra*– sino también en el reconocimiento de dicho trabajo científico en la comunidad académica.

² Véase Arturo Escobar (1991) para una crítica a la noción del desarrollo desde una perspectiva antropológica.

Por ejemplo, los métodos para evaluar revistas científicas se basan principalmente en la recopilación de datos cuantitativos, sobre todo en los indicadores de impacto de cita que son fuertemente influidos por empresas comerciales para crear las métricas de la producción académica (Ruiz Serna et al. 2022). Asumiendo al inglés como *lingua franca* del discurso científico, es más probable que se consideren publicaciones en ese idioma dentro de los debates internacionales (Torres Heredia 2021:132), creando así un diálogo desigual entre los actores sociales que genera la necesidad de interlocutores para ejercer una influencia sobre el debate, al mismo tiempo estableciendo mundos autorreferenciales y discriminando las personas que no se encuentran en el mundo anglosajón.

La ilustración 1 (Alperin 2018) muestra ese tipo de desigualdades de manera concreta, ya que denota los países del mundo escalados por sus números de documentos en el *Web of Science*, demostrando el predominio abrumador de los países angloparlantes. Uno de los ejemplos particulares y más graves de las desigualdades en el área de las publicaciones científicas es la descalificación de SciELO y Redalyc –unas de las iniciativas de acceso abierto más importantes de América Latina– como *favela de publicación* por “doing a poor job in disseminating and giving visibility to their academic content compared to commercial platforms, because ‘many North American research have never head of them’” (Mounier 2018:299).

World scaled by number of documents with authors from each country in Web of Science

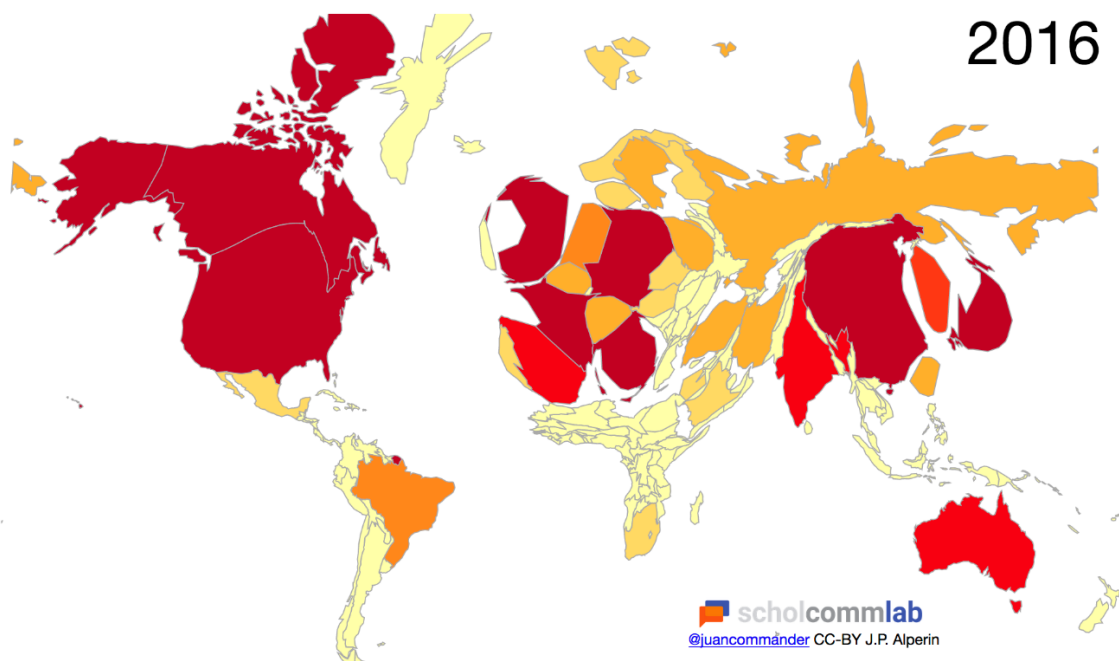


Ilustración 1: El mundo escalado por el número de documentos con autores de cada país en el Web of Science. Fuente: Alperin (2018).

De esa manera, el conocimiento que no se generó en los centros de conocimiento norteamericanos y europeos se considera subdesarrollado y de baja calidad, mostrándose en el uso de la metáfora clasista de las *favelas* (Torres Heredia 2021). En otras palabras, se trata de un proceso sutil de construcción de la diferencia epistemológica, en la medida en que se crea una monocultura de conocimiento que plantea criterios universales de evaluación y legitimación del saber científico. Desde un proceso de revisión específico hasta el factor de impacto, aunque éstos se encuentren dentro de un sistema científico europeo-occidental. Así, se representa una geopolítica de la educación superior que se forma por su estructuración desigual de sistemas globales y hegemónicos del conocimiento (Jöns y Hoyler 2013:56–57).

En términos teóricos, se supone que los centros del conocimiento científico aceptados representan *la hybris del punto cero* (Castro-Gómez 2005), asumiendo una objetividad que estructura tanto las cosmovisiones como los conocimientos temporal y espacialmente. El filósofo Santiago Castro-Gómez muestra que esos posicionamientos surgen de un proceso histórico de culturización (*Zivilisierung*) de los llamados “salvajes” por los países europeos y la implementación de las cosmovisiones europeas para establecer nuevas relaciones de poder que se fundan en la pretensión de validez universal del conocimiento europeo. De este modo, la misión católica fue también una base esencial para el establecimiento de las jerarquías del saber que aún hoy se manifiestan, especialmente en el contexto universitario, fuertemente influenciado por la Iglesia desde sus orígenes.

Re-pensar la imaginación sociológica a partir las aportaciones interdisciplinarias latinoamericanas

Con base en las desigualdades epistemológicas descritas anteriormente, la teoría social tanto actual como histórica no se abre a las experiencias de marginación radicales que se encuentran mayoritariamente en las sociedades del sur global epistemológico, ya que "the grounding of central fields of sociological theory and research in the epistemological premises of the Western European context thus systematically produced a sanitized version of modern 'Europe' from which not only colonial violence, genocide, and plunder were missing, but also the experiences of the 'majority world'" (Boatcă 2021:392).

Debido a la ignorancia perdurable de las investigaciones sociológicas frente a las historias coloniales, es importante incorporar los conocimientos no-occidentales e interdisciplinarios a la sociología europea para entender la complejidad y desigualdad de fenómenos sociales en un marco global. Es necesario enfatizar la necesidad de un diálogo

transversal norte-sur y la descolonización epistemológica (Dussel 2021:932–41) de la teoría social europea a partir de las aportaciones de las Ciencias Sociales críticas e interdisciplinarias latinoamericanas como punto de partida de las hermenéuticas pluritópicas, con el objetivo de “identificar preocupaciones isomórficas entre ellas [dos culturas; VKC] y las diferentes respuestas que proporcionan” (Santos 2005:175–76), con la finalidad de superar los eurocentrismos evidentes y convertirse en una *sociología de las emergencias* que busca las *ruinas-semillas* (Santos 2019:60–61), las cuales son conocimientos oprimidos por el capitalismo, el colonialismo y el patriarcado que pueden hacer florecer una nueva imaginación sociológica descolonial y un nuevo modo del trabajo teórico social.

Asumiendo la propuesta de la *sociología de las emergencias* se trata de “[...] sustituir el vacío del futuro según el tiempo lineal [...] por un futuro de posibilidades plurales y concretas, simultáneamente utópicas y realistas [...]” (Santos 2010:24). Es decir, para transformar la Sociología actual en una *sociología de las emergencias*, es imprescindible pensar en un nuevo paradigma –necesariamente normativo– del mundo. Es menester reiterar la importancia de incentivar una nueva imaginación sociológica³ dentro del nuevo paradigma, la cual se alimenta del “nuevo sentido de la historia construible” (González Casanova 1998:29) que se base en las luchas sociales colectivas y permita pensar lo utópico. De esta manera es posible incorporar los diferentes saberes para propiciar un diálogo de alternativas equitativas.

Sin embargo, es necesario señalar que todos estos diálogos parten de una relación particular entre el conocimiento y el sujeto colectivo que lo produce. Su ubicación, su cuerpo y su contexto social son elementos clave de la producción de conocimiento (Grosfoguel 2002), así que surge la necesidad de situarlo (Haraway 1988) y marcar la posición epistemológica propia (González Casanova 1998:13).

Además, es ineludible crear aportaciones contrahegemónicas para contribuir a una Sociología con un encare crítico-descolonial. La meta del desarrollo de ésta perspectiva consiste en la “construcción de un tipo de sociabilidad que asegure la producción y re-producción de la vida material y un desarrollo libre y enriquecedor de la subjetividad, que busque la edificación de un tipo de ‘sociedad en la que todos quepan’” (Gandarilla Salgado 2014:24). Por lo tanto, resulta esencial confrontar los conocimientos hegemónicos con la *inferioridad epistémica* (Grosfoguel 2022:217) que se encuentra fuera del denominado canon clásico.

La idea del marco epistémico como “una categoría bisagra entre los niveles de construcción del conocimiento, entre la historia de la ciencia y la propuesta interdisciplinaria”

³ Véase Mills (2004) para el concepto clásico de la imaginación sociológica.

(García Bravo 2018:234), como previamente lo había suscrito del investigador interdisciplinario argentino Rolando García, nos guía a desarrollar una noción compartida de una normatividad extradisciplinaria. En otras palabras, nos orilla a crear un marco epistémico común para llevar a cabo un diálogo fructífero entre diferentes saberes. Una parte primordial de esta normatividad es reconocer la urgencia de replantear la estructura organizacional de las Ciencias Sociales pensando en los métodos de evaluación académica –entre otros ejemplos– y abrirlas a las epistemológicas y ontologías más allá del discurso científico (Wallerstein 2007).

Partiendo de esa normatividad extradisciplinaria, la hermenéutica diatópica nos ayuda a crear tanto nuevas formas de imaginación sociológica como una epistemología crítica con un encare descolonial. El trabajo del pensador peruano Aníbal Quijano representa justamente un diálogo fructífero e importante entre diferentes saberes, no solamente pensado de una manera interdisciplinaria sino también incluyendo las cosmovisiones más allá de lo científico. Eso se ilustra en la metáfora de declarar que “Aníbal Quijano fue un *kipukamayuk*” (Gandarilla Salgado y García Bravo 2019:199). Por decir que fue un narrador por nudos, entendiendo su pensamiento como un *kipu*, un sistema narrativo complejo de las civilizaciones andinas que requiere una interpretación elaborada por el lector.

Aunque la relevancia de contribuciones individuales a la hermenéutica diatópica es evidente, no se puede pasar por alto el entrelazamiento de los individuos en las comunidades y colectivos diferentes, que por su parte influyen los modos de teorizar. La filosofía tojolabal es un claro ejemplo de la influencia de un colectivo al modo de pensar. Esa filosofía se centra en la comunidad, mejor dicho, la acción *nosótrica* que se manifiesta no solo en la socialización, sino también en la lengua tojolabal (Lenkersdorf 2005).

En dicho dialecto solamente existen relaciones entre sujetos, así que cada acción se convierte necesariamente en una acción común. De esta manera, su forma de vivir se vuelve un asunto que busca considerar y cuidar a todos los seres que habitan nuestro planeta –un pensamiento que va mucho más allá de la individualización, que también prevalece en la Sociología cuando se adscriben logros teóricos o empíricos a personas individuales, no reconociendo la interconexión del individuo en la sociedad y los esfuerzos colectivos.

Entendiendo el proceso de conceptualizar la teoría social como un proceso colectivo, la hermenéutica diatópica se convierte en una manera de “posibilitar visiones del mundo” (De Sousa Santos 2005:176), que incluye tanto saberes académicos como historias orales y autoridades tradicionales.

Conclusión

Este ensayo buscó mostrar que existen desigualdades vigentes en la producción de teoría social que se pueden entender a través de la línea abismal entre las epistemologías del norte y del sur global. Dichas desigualdades se legitiman por una retórica de objetividad y universalidad – asumiendo la hybris del punto cero–, a pesar de que estas propuestas se caracterizan por sus particularismos regionales. El surgimiento de las desigualdades epistemológicas se entiende necesariamente a partir de un marco global e histórico que permite una incorporación teórica a las jerarquías actuales del sistema académico.

El discurso histórico de la Sociología, que sigue siendo muy relevante hoy en día, especialmente a través de la canonización de los "clásicos", muestra que no se estudian suficientemente las diversas experiencias de marginación y discriminación a través de sistemas de recepción desiguales. Así, a partir de la presumida universalidad de los criterios epistemológicos euroamericanos, se introdujo una “monocultura del conocimiento válido” (Santos 2019:54).

A partir de esa crítica se consideraron las aportaciones interdisciplinarias latinoamericanas para generar propuestas teóricas-sociales más allá del eurocentrismo. En este proceso, el diálogo transversal y la hermenéutica diatópica son herramientas esenciales para crear un marco epistémico común que pone en cuestión los conocimientos sociológicos hegemónicos actuales y conduce a una nueva imaginación sociológica que incentiva el pensamiento utópico y transformador.

Dichas herramientas se alimentan por la incorporación de los saberes populares y cotidianos, y no se limitan a la academia, más bien buscan una participación colectiva en la generación del conocimiento y cuestionan activamente las estructuras predominantes del mundo académico.

Por último, es importante suscribir que el ensayo no ha conseguido tocar todos los temas relevantes y discutirlos en detalle durante el curso. No obstante, este ensayo pretende servir de elemento de reflexión para una nueva perspectiva epistemológica sobre las desigualdades académicas, que a su vez debe situarse en una procedencia específica. Por lo que este trabajo presenta solamente uno de los muchos caminos del re-pensar el discurso social-teórico. Corresponde al lector valorar hasta qué punto se ha abordado aquí una cuestión relevante y considerar si estos planteamientos pueden resultar productivos en ese sentido.

Bibliografía

- Alperin, Juan Pablo. 2018. "World scaled by number of documents with authors from each country in Web of Science: 2016". Recuperado el 27 de noviembre de 2022 (https://figshare.com/articles/figure/World_scaled_by_number_of_documents_with_authors_from_each_country_in_Web_of_Science_2016/7064771).
- Boatcă, Manuela. 2013. "'From the Standpoint of Germanism': A Postcolonial Critique of Weber's Theory of Race and Ethnicity". Pp. 55–80 en *Political Power and Social Theory*, editado por J. Go. Emerald Group Publishing Limited.
- Boatcă, Manuela. 2021. "Thinking Europe Otherwise: Lessons from the Caribbean". *Current Sociology* 69(3):389–414. doi: 10.1177/0011392120931139.
- Boatcă, Manuela, y Sérgio Costa. 2009. "Postkoloniale Soziologie: ein Programm". Pp. 69–90 en *Postcolonial Studies*. Vol. 2, editado por J. Reuter y P.-I. Villa. Bielefeld, Germany: transcript Verlag.
- Castro-Gómez, Santiago. 2005. *La hybris del punto cero: ciencia, raza e ilustración en la Nueva Granada (1750-1816)*. 1. ed. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Chakrabarty, Dipesh. 2007. *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton (N.J.): Princeton university press.
- Connell, R. W. 1997. "Why Is Classical Theory Classical?" *American Journal of Sociology* 102(6):1511–57. doi: 10.1086/231125.
- Dussel, Enrique. 2021. *Filosofía de la Liberación: una antología*. Ciudad de México: Ediciones Akal México.
- Fals Borda, Orlando. 1971. *Ciencia Propia y Colonialismo Intelectual*. 2. Bogotá: Editorial Oveja Negra.
- Fleck, Ludwik. 1981. *Entstehung und Entwicklung einer wissenschaftlichen Tatsache: Einführung in die Lehre vom Denkstil und Denkkollektiv*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Gandarilla Salgado, José Guadalupe. 2014. *Universidad, conocimiento y complejidad. Aproximaciones desde un pensar crítico*. La Paz, Bolivia: CIDES/UMSA.
- Gandarilla Salgado, José Guadalupe, y María Haydeé García Bravo. 2019. "Aníbal Quijano, un secreto khipukamayuq. La modernidad, el nudo por desatar." *Las Torres de Lucca. Revista internacional de Filosofía Política* 8(15):183–214.
- García Bravo, María Haydeé. 2018. "Rolando García. Epistemología e historia de la ciencia. Aprendizajes y desafíos". Pp. 231–52 en *¡No está muerto quien pelea! homenaje a la obra de Rolando V. García Boutique, Colección Alternativas*, editado por J. A. González y R. V. García. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.

- Gerhards, Jürgen, Silke Hans, y Daniel Drewski. 2018. "Global Inequality in the Academic System: Effects of National and University Symbolic Capital on International Academic Mobility". *Higher Education* 76(4):669–85. doi: 10.1007/s10734-018-0231-8.
- González Casanova, Pablo. 1998. *Reestructuración de las ciencias sociales: hacia un nuevo paradigma*. México: CEIICH.
- Grosfoguel, Ramón. 2002. "Colonial Difference, Geopolitics of Knowledge and Global Coloniality in the Modern/Colonial Capitalist World System". *Review (Fernand Braudel Center)* 25(3):203–24.
- Grosfoguel, Ramón. 2022. *De la sociología de la descolonización al nuevo antiimperialismo decolonial*. editado por J. García Fernández. Ciudad de México: Akal.
- Haraway, Donna. 1988. "Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective". *Feminist Studies* 14(3):575. doi: 10.2307/3178066.
- Jöns, Heike, y Michael Hoyler. 2013. "Global Geographies of Higher Education: The Perspective of World University Rankings". *Geoforum* 46:45–59. doi: 10.1016/j.geoforum.2012.12.014.
- Knoblauch, Hubert. 2017. *Die kommunikative Konstruktion der Wirklichkeit*. Wiesbaden: Springer VS.
- Lenkersdorf, Carlos. 2005. *Filosofar en clave tojolabal*. Segunda edición. México: MA Porrúa.
- Mau, Steffen. 2021. *Sortiermaschinen: die Neuerfindung der Grenze im 21. Jahrhundert*. München: C.H. Beck.
- Mills, C. Wright. 2004. *La imaginación sociológica*. 1ª ed. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Mounier, Pierre. 2018. "'Publication Favela' or Bibliodiversity? Open Access Publishing Viewed from a European Perspective: 'Publication Favela' or Bibliodiversity". *Learned Publishing* 31:299–305. doi: 10/gd8fp8.
- Quijano, Aníbal. 2016. *Kolonialität der Macht, Eurozentrismus und Lateinamerika*. Wien Berlin: Turia + Kant.
- Reuter, Julia, y Paula-Irene Villa. 2009. "Provincializing Soziologie. Postkoloniale Theorie als Herausforderung". Pp. 11–46 en *Postkoloniale Soziologie*, editado por J. Reuter y P.-I. Villa. transcript Verlag.
- Ruiz Serna, Lorena, Alba Lucía Bernal Cerquera, Ana Heredia, y Eloisa Viggiani. 2022. "Introducción. Repensar las métricas editoriales : retos de las revistas científicas en América Latina". Pp. 19–29 en *Métricas de la producción académica : evaluación de la investigación desde América Latina y el Caribe*, editado por G. Vélez Cuartas, T. M. de Oliveira, F. Collazo, A. Uribe Tirado, L. Rovelli, y J. Naidorf. CLACSO.
- Santos, Boaventura de Sousa. 2005. *El milenio huérfano: ensayos para una nueva cultura política*. Madrid: Trotta.

- Santos, Boaventura de Sousa. 2010. *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Montevideo, Uruguay: Extensión, Universidad de la República.
- Santos, Boaventura de Sousa. 2019. *El fin del imperio cognitivo: la afirmación de las epistemologías del sur*. Madrid: Editorial Trotta.
- Santos, Boaventura de Sousa. 2021. *El futuro comienza ahora: de la Pandemia a la utopía*. Madrid: Akal.
- Sproll, Martina. 2020. "Ungleichheit in globalen Wertschöpfungsketten: eine intersektionale Perspektive auf soziale Reproduktion". *Österreichische Zeitschrift für Soziologie* 45(4):385–401. doi: 10.1007/s11614-020-00429-6.
- Torres Heredia, Marcela. 2021. "From Absences to the Ecologies of Knowledges: Colonial and Decolonial Aspirations in the Scholarly Communication System". *Journal für Entwicklungspolitik* (1/2):114–51.
- Verwiebe, Roland, y Steffen Mau. 2020. "Soziale Ungleichheit und Sozialstruktur". Pp. 347–406 en *Lehrbuch der Soziologie*, editado por H. Joas y S. Mau. Campus Verlag.
- Vessuri, Hebe. 2013. "¿Quién es el científico social en el siglo XXI? Comentarios desde los contextos académicos y aplicados y desde la corriente principal y la periferia". *Sociológica* 28(79):201–31.
- Wallerstein, Immanuel. 2007. *Abrir las ciencias sociales: informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales*. 10a ed. México: Siglo XXI.
- Weber, Max. 2006. *Wissenschaft als Beruf*. Nachdruck. Stuttgart: Reclam.
- Zemelman, Hugo. 1987. *Conocimiento y sujetos sociales: contribución al estudio del presente*. 1. ed. México, D.F: Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos.
- Zillien, Nicole. 2009. *Digitale Ungleichheit: neue Technologien und alte Ungleichheiten in der Informations- und Wissensgesellschaft*. 2. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.